

РАСШИРЕНИЕ МЕХАНИЗМОВ, ПОЗВОЛЯЮЩИХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ДОЛЖНИКА ЛИЦАМ ВЛИЯТЬ НА ОБЪЕМ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Действующее законодательное регулирование и правоприменительная практика исходят из того, что баланс интересов участников дел о несостоятельности (банкротства) достигается, помимо прочего, посредством наделения лиц, участвующих в деле о банкротстве, правом обжаловать судебные акты, которые выносятся в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

Ранее сформированная практика применения Закона о банкротстве складывалась таким образом, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, считалось наделенным правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения этого обособленного спора, а значит, было не вправе обжаловать судебные акты, принятые по результатам проверки обоснованности требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов.

В Постановлении от 16 ноября 2021 г. № 49-П (**Постановление № 49-П**) Конституционный Суд РФ провозгласил подход, согласно которому отсутствие такого права у привлеченных к субсидиарной ответственности лиц является неконституционным, поскольку лишает последних права повлиять на размер суммы (подлежащей с них взысканию) посредством оспаривания заявленных кредитором требований.

В последующем Верховный Суд РФ, а также арбитражные суды округов, на основании расширительного толкования правовой позиции Конституционного Суда РФ сформулировали ряд правоприменительных подходов в

Ключевые темы выпуска:

- Краткий обзор порядка привлечения к субсидиарной ответственности
- Обжалование КДЛ определений о включении в реестр требований кредиторов (РТК)
- Участие КДЛ в иных обособленных спорах, обжалование определений, вынесенных в рамках таких обособленных споров, иные права КДЛ, выработанные правоприменительной практикой
- Законопроект № 132289-8
- Выводы

отношении порядка и способа реализации контролирующим должника лица права повлиять на размер субсидиарной ответственности.

Краткий обзор порядка привлечения к субсидиарной ответственности.

В соответствии с действующим в настоящее время нормативным регулированием привлечение контролирующих лиц должника (КДЛ) к субсидиарной ответственности состоит из нескольких процедурных этапов:

1. Подача конкурсным управляющим и (или) конкурсным кредитором (уполномоченным органом) заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности и возбуждение судом производства по рассмотрению заявления.
 - *На данной стадии определяется субъектный состав лиц, которые потенциально могут быть привлечены к субсидиарной ответственности и которые приобретают процессуальный статус ответчиков в рамках соответствующего обособленного спора, рассматриваемого в деле о банкротстве.*
2. Вынесение судом определения о наличии оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления¹ до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.
 - *На данном этапе судом определяется достаточность оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, производство по делу приостанавливается исключительно для целей последующего определения размера ответственности, определить который возможно по результатам завершения всех мероприятий процедуры конкурсного производства и установления размера непогашенных требований кредиторов.*
3. Вынесение судом определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) с указанием общей суммы, подлежащей взысканию с КДЛ, привлеченного к ответственности.
 - *На данном этапе судом выносится финальный судебный акт, на основании которого возможно принудительное исполнение в отношении КДЛ.*

Обжалование КДЛ определений о включении в реестр требований кредиторов (РТК)

16 ноября 2021 года Конституционный Суд РФ (КС РФ) постановил, что лица, привлеченные к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в делах о банкротстве, вправе оспаривать судебные акты, на основании которых в РТК включены требования кредиторов.

¹ Суд может не приостанавливать производство по делу в случаях, когда все мероприятия процедуры завершены и размер ответственности возможно определить на данной стадии. Кроме того, правоприменительная практика допускает отсутствие необходимости приостановления производства по рассмотрению заявления в случае привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности по единственному основанию – неподача заявления о признании должника банкротом.

Постановление КС РФ вызвало ряд вопросов, ответы на которые до настоящего времени формируются судами:

- с какого момента возникает право на обжалование судебного акта (и (или) участие в обособленных спорах):
 - с момента возбуждения дела о банкротстве потенциальным КДЛ-ответчиком в будущем обособленном споре?
 - с момента подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и принятия его к рассмотрению? (этап 1 выше).
 - с момента вынесения судом определения о наличии оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности и (или) привлечения к субсидиарной ответственности? (этапы 2 и 3 выше)?
- какая совокупность критериев должна соблюдаться для целей восстановления для КДЛ срока на обжалование ранее принятых судебных актов о включении в РТК:
 - необходимо ли учитывать наличие у потенциального ответчика по спору о привлечении к субсидиарной ответственности объективной возможности оспорить ранее судебный акт о включении в РТК?
 - имеет ли значение факт участия в деле единственного участника/представителя участников?

Из анализа складывающейся правоприменительной практики можно сделать следующие выводы относительно позиции судов по вышеизложенным вопросам:

Определение ВС РФ от 7 июня 2022 г. № 305-ЭС21-29550 по делу № А40-269141/2019 – право на обжалование у КДЛ возникает с момента принятия судом к производству заявления о его привлечении к субсидиарной ответственности:

«КДЛ правомерно и своевременно обратился с апелляционной жалобой после принятия заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности. Возвращая жалобу КДЛ, суд апелляционной инстанции неправомерно отказал ему в доступе к правосудию, что не может быть признано соответствующим целям судебной защиты и задачам судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)».

Определение ВС РФ от 25 августа 2022 г. № 305-ЭС16-20559 (13) по делу № А40-98386/2015:

- право на обжалование у КДЛ возникает с момента принятия судом к производству заявления о его привлечении к субсидиарной ответственности:
 - *«Таким образом, после принятия судом заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности у него возникло процессуальное право на обжалование определения суда первой инстанции о включении требований кредитора в реестр».*
- если принятие судом к производству заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности состоялось до принятия Постановления № 49-П, то срок на обжалование подлежит восстановлению при подаче апелляционной жалобы в разумный срок с момента опубликования Постановления № 49-П:
 - *«Таким образом, само по себе принятие судом заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности ... не предоставляло ему возможности ранее обратиться с*

апелляционной жалобой Такая возможность появилась только после принятия Постановления № 49-П... Апелляционная жалоба подана КДЛ, в пределах разумного срока с момента опубликования Постановления № 49-П».

Постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2022 по делу № А40-173670/2020 и от 30.05.2022 по делу № А41-22526/2016, от 19.05.2022 по делу № А40-220968/2021 - право на обжалование у КДЛ возникает с **момента привлечения последнего к субсидиарной ответственности:**

- *«Таким образом, судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что КДЛ не привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, и обжалуемый им судебный акт не принят о его правах и обязанностях, будучи лицом, только привлекаемым к субсидиарной ответственности, правом на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции он не обладает».*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2022 по делу № А40-220968/2021 – право на участие в обособленном споре по рассмотрению заявления кредитора о включении в РТК возникает не ранее принятия судом заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности:

- *«На момент рассмотрения судом первой инстанции ходатайства о привлечении КДЛ к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в отношении указанного лица еще не было подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела № А40-203823/2019».*

Определение Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2022 по делу № А60-17711/2016 – КДЛ не вправе обжаловать принятые судебные акты о включении в РТК, если ранее у него прямо или косвенно имелась возможность реализовать свое право на обжалование и (или) участие в обособленном споре:

- *«В то же время суд кассационной инстанции отдельно обратил внимание на то, что... судебные акты о включении в РТК были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции по жалобе общества А, которое находилось под руководством КДЛ, соответственно, доводы названного общества фактически отражали позицию КДЛ относительно законности вышеупомянутого постановления».*

Участие КДЛ в иных обособленных спорах, обжалование определений, вынесенных в рамках таких обособленных споров, иные права КДЛ, выработанные правоприменительной практикой.

- КДЛ вправе обжаловать судебные акты, вынесенные в рамках общеискового производства, на основании которых в РТК включены требования кредиторов – постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2022 по делу № А40-22281/2017:
 - *«Таким образом, суд апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого определения не учел, что с момента принятия к производству заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной*

ответственности по обязательствам Общества у КДЛ возникло право на обжалование Определения Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2021 по делу № А40-22281/17 [о процессуальном правопреемстве] в апелляционном порядке в порядке статьи 42 АПК РФ».

- КДЛ вправе передавать на рассмотрения суда разногласия в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, если такие разногласия связаны с формированием и наполнением конкурсной массы – определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022 по делу № А40-188132/19:
 - *«Заявление о разрешении разногласий относительно начальной стоимости реализуемого на торгах имущества напрямую связано с формированием и наполнением конкурсной массы, поскольку установленная начальная цена должна обеспечивать возможность получения максимальной выгоды от реализации имущества в соответствии с целями конкурсного производства и ее занижение затрагивает интересы контролирующего лица».*
- КДЛ вправе обжаловать судебные акты об отказе в оспаривании сделок - постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по делу № А40-340074/2019:
 - *«Контролирующее должника лицо, активно защищающее свои права в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с апелляционной жалобой на судебный акт о признании обоснованными требований кредиторов, об оспаривании сделок должника со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве».*
- КДЛ вправе оспаривать действия конкурсного управляющего должника - определение ВС РФ от 30.09.2021² № 307-ЭС21-9176 по делу №А56-17680/2017:
 - *«Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве».*

Законопроект № 132289-8

28.05.2022 Правительством РФ во исполнение Постановления № 49-П в Государственную Думу РФ внесен законопроект № 132289-8 «О внесении изменений в статьи 34 и 61-15 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (**Законопроект**).

Законопроектом предусмотрено внесение изменений в Закон о банкротстве в соответствии с которыми:

- на основании мотивированного ходатайства контролирующего должника лица суд вправе вынести определение о привлечении его к участию в рассмотрении дела о банкротстве. При этом подача

² Вынесено до Постановления № 49-П.

ходатайства об участии в деле о банкротстве не является признанием заявившим его лицом вины в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения такого лица к ответственности.

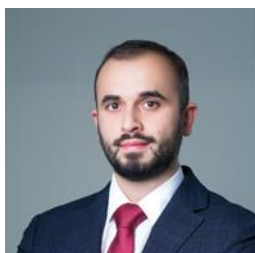
- Лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, предоставляется право участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении иных вопросов, помимо привлечения его к ответственности, если их решение может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности.
- Если такое лицо до подачи заявления о привлечении его к ответственности участвовало в деле о банкротстве в качестве руководителя, участника или представителя учредителей (участников) должника, конкурсного кредитора либо имело такую возможность в ходе рассмотрения дела о банкротстве в качестве лица, контролирующего деятельность должника, то подача такого заявления не является основанием для восстановления пропущенного им срока на обжалование судебных актов, принятых до подачи заявления.

Выводы

Таким образом, в настоящее время правоприменительная практика с подачи КС РФ сформировала подход, в соответствии с которым КДЛ фактически вправе быть участниками любого обособленного спора, а также обжаловать судебные акты в рамках дела о банкротстве, если результаты такого спора могут повлиять на потенциальный размер субсидиарной ответственности.

В этой связи предлагаем учитывать складывающуюся правоприменительную практику при защите прав и законных интересов в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

КОНТАКТЫ



Роберт Арутюнян
Советник
Разрешение споров,
банкротство

T +7 495 258 50 50
E robert.arutyunyan
@betterchance.ru

В данном обзоре рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора не является предоставление консультации юридического или иного характера.

www.betterchance.ru

Better Chance, Ул. Гашека 6, 125047
Москва, Россия

© Better Chance 2022